



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 марта 2014 года

Дело № А40-29794/12

Резолютивная часть постановления объявлена 05 марта 2014 года

Полный текст постановления изготовлен 13 марта 2014 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Агапова М.Р.

судей Ворониной Е.Ю., Туболец И.В.

при участии в заседании:

от заявителей Открытого акционерного общества «Башкирская содовая компания» Гладковой Н.Х. по доверенности от 04 марта 2014 года № 010-28-144

Открытого акционерного общества «Сибур-Нефтехим» Горшковой Е.А. по доверенности № 2 от 09 января 2013 года

Открытого акционерного общества «СИБУР Холдинг» Фатхутдинова Р.С. по доверенности № 259 от 29 декабря 2013 года

Общества с ограниченной ответственностью «Сибур» Фатхутдинова Р.С. по доверенности № 205 от 20 декабря 2013 года

от ответчика Федеральной антимонопольной службы Огневской Д.В. по доверенности от 19 февраля 2014 года № ИА/5555/14

рассмотрев 05 марта 2014 года в судебном заседании кассационные жалобы заявителей Открытого акционерного общества «СИБУР Холдинг», Общества с ограниченной ответственностью «Сибур», Открытого акционерного общества «Сибур-Нефтехим», заявителя Открытого акционерного общества «Саянскхимпласт», заявителя Открытого акционерного общества «Башкирская

содовая компания», заявителя Общества с ограниченной ответственностью «Бекборн»

на решение от 18 июля 2013 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Кузиным М.М.

на постановление от 12 ноября 2013 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Лепихиным Д.Е., Кольцовой Н.Н., Марковой Т.Т.

по делу № А40-29794/12

по заявлению Открытого акционерного общества «Каустик» (в настоящее время

Открытое акционерное общество «Башкирская содовая компания», ОГРН

1020202079479), Открытого акционерного общества «Саянскхимпласт» (ОГРН

1023801910560), Открытого акционерного общества «Сибур-Нефтехим» (ОГРН

1025201738693), Общества с ограниченной ответственностью «Бекборн» (ОГРН

1020400742394), Открытого акционерного общества «АК «Сибур» (ОГРН

1028900509769), Открытого акционерного общества «СИБУР Холдинг» (ОГРН

1057747421247), Общества с ограниченной ответственностью «Сибур» (ОГРН

1067746612075), Открытого акционерного общества «Каустик» (ОГРН

1023404355666) к Федеральной антимонопольной службе о признании

незаконным решения, третьи лица Открытое акционерное общество

«Владимирский химический завод», Закрытое акционерное общество «Первая

химическая компания»

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Каустик» (в настоящее время Открытое

акционерное общество «Башкирская содовая компания»), Открытое акционерное

общество «Саянскхимпласт», Открытое акционерное общество «Сибур-

Нефтехим», Общество с ограниченной ответственностью «Бекборн», Открытое

акционерное общество «АК «Сибур», Открытое акционерное общество «СИБУР

Холдинг», Общество с ограниченной ответственностью «Сибур» (ОГРН

1067746612075), Открытое акционерное общество «Пласткаб» (в настоящее

время Открытое акционерное общество «Каустик») (далее - общества)

обратились в Арбитражный суд города Москвы с заявлениями о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы России (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 15.12.2011 о прекращении на основании статьи 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) производства по делу № 11/125-11 в связи с истечением срока давности нарушения антимонопольного законодательства ЗАО «Первая химическая компания», ООО «Бекборн», ОАО «Каустик», ОАО «Владимирский химический завод», ОАО «Пласткаб», ОАО «Саянскхимпласт», группой лиц в составе ООО «Сибур», ЗАО «Сибур Холдинг», ОАО «Сибур-Нефтехим» и направлении материалов дела в МВД России для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечено Открытое акционерное общество «Владимирский химический завод» и Закрытое акционерное общество «Первая химическая компания».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2012, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2012 в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.01.2013 были отменены решение суда первой инстанции от 23.07.2012 и постановление апелляционного суда от 23.10.2012, а дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.07.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2013, в удовлетворении заявленных требований было отказано, так как оспоренное решения антимонопольного органа о прекращении производства по делу соответствует требованиям закона и не нарушает права и законные интересы обществ.

В кассационных жалобах ОАО «СИБУР Холдинг», ООО «Сибур», ОАО «Сибур-Нефтехим», ОАО «Саянскхимпласт», ОАО «Башкирская содовая компания», ООО «Бекборн» просят отменить незаконные и необоснованные решение от 18.07.2013 и постановление от 12.11.2013 и принять по делу новый

судебный акт об удовлетворении заявленных обществами требований. При этом указывается на нарушение и неправильное применение судами требований Закона о защите конкуренции и несоответствии выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, так как в связи с не доказанностью заключения обществами соглашения, оспоренное решение о прекращении дела по статье 41.1 Закона о защите конкуренции является незаконным.

В судебном заседании представители ОАО «Башкирская содовая компания», ОАО «Сибур-Нефтехим», ОАО «СИБУР Холдинг», ООО «Сибур» поддержали доводы и требования кассационных жалоб, а представитель Федеральной антимонопольной службы возражал против удовлетворения кассационных жалоб, указывая на несостоятельность их доводов и правомерности оспоренного решения.

Извещенные в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела представители ОАО «Саянскхимпласт», ООО «Бекборн», ОАО «АК «Сибур», ОАО «Каустик», ОАО «Владимирский химический завод», ЗАО «Первая химическая компания» не явились.

Проверив правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального и материального права, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения относительно жалоб, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационных жалоб.

При рассмотрении дела судами было установлено, что основанием для возбуждения дела № 1 11/125-11 послужило обнаружение ФАС России в 2011 году признаков нарушения антимонопольного законодательства в результате проведения внеплановых проверок ЗАО «Сибур Холдинг», ООО «Бекборн», ОАО «Владимирский химический завод».

В результате рассмотрения дела Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу, что в 2004 году ЗАО «Первая химическая компания», ООО «Бекборн», ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак) (с 28.06.2006 изменило организационно-правовую форму на ОАО «Каустик»), ОАО «Владимирский

химический завод», ОАО «Пласткаб», ОАО «Саянскхимпласт», ЗАО «АК Сибур» заключили соглашение на товарном рынке оптовых поставок кабельных пластикатов, которое привело к установлению цен, разделу товарного рынка по объемам продажи и покупателей, что на момент заключения соглашения противоречило части 1 статьи 6 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». Соглашение действовало в 2004-2005 годах, а после 2005 года распалось и перестало существовать.

В связи с этим, руководствуясь требованиями статьи 41.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающей, что дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, антимонопольный орган оспоренным решением от 15.12.2011 прекратил производство по делу № 1 11/125-11, в связи с истечением срока давности нарушения антимонопольного законодательства ЗАО «Первая химическая компания», ООО «Бекборн», ОАО «Каустик», ОАО «Владимирский химический завод», ОАО «Пласткаб», ОАО «Саянскхимпласт», группой лиц в составе ООО «Сибур», ЗАО «Сибур Холдинг», ОАО «Сибур-Нефтехим» (пункт 1) и направил материалы дела в МВД России для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (пункт 2 решения).

Оспаривая наличие соглашения, полагая, что данное решение о прекращении производства по делу № 1 11/125-11 не соответствует требованиям закона и нарушает их права, общества обратились в арбитражный суд о признании его недействительным.

Отказывая в удовлетворении требований о признании недействительным решения антимонопольного органа от 15.12.2011 о прекращении производства по делу № 1 11/125-11 арбитражный суд первой, а при повторном рассмотрении дела и апелляционной инстанции, установивший, что представленные административным органом доказательства не подтверждают наличие соглашения, исходили из того, что оно вынесено с соблюдением норм Закона о защите конкуренции и не нарушает права и законные интересы обществ в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 13 ГК РФ и разъяснений данных в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

При рассмотрении дела суды исходили из того, что согласно ч. 1 ст. 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Порядок и сроки рассмотрения заявления, материалов антимонопольным органом установлены Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 25.12.2007 № 447 (далее - Административный регламент).

В соответствии с ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции, п. 3.1 Административного регламента основанием для возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом, в том числе в результате проводимых ими проверок, признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии со ст. 41.1 Закона о защите конкуренции, пункта 3.29 административного регламента решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства принимается при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства. Дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длительном нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Таким образом, по мнению судов, решение о прекращении рассмотрения дела принято антимонопольным органом в пределах его компетенции.

В соответствии с ч. 2 ст. 48 Закона о защите конкуренции решение о прекращении производства по делу принимается в соответствии с требованиями ст. 41 данного закона.

При этом в оспоренном решении содержатся выводы о наличии оснований для прекращения рассмотрения дела (п. п. 1 ч. 3 ст. 41 Закона о защите конкуренции) и в резолютивной части, в соответствии с требованиями закона отсутствуют сведения об установлении факта нарушения обществами антимонопольного законодательства.

Так как антимонопольный орган на основании ст. 41.1 Закона о защите конкуренции и п. 3.29 административного регламента прекратил производство по делу в связи с истечением срока давности нарушения антимонопольного законодательства, решением в действиях обществ не установлено наличие нарушения антимонопольного законодательства, не выдавалось обязательное для исполнения предписание о совершении определенных действий, а также отсутствуют факты их привлечения по делу о нарушении антимонопольного законодательства к административной ответственности, суды пришли к выводу об отсутствии нарушения прав и законных интересов обществ.

Судами были проверены и отклонены доводы обществ о том, что в оспоренном решении должны были содержаться выводы о наличии или об отсутствии нарушений антимонопольного законодательства в их действиях и данным решением причинен вред их деловой репутации.

В силу положений п. 41.1 Закона о защите конкуренции, дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено, а возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения антимонопольного законодательства. Поэтому в силу ч. 2 ст. 48 Закона о защите конкуренции решение о прекращении рассмотрения дела не должно содержать сведения об установлении факта нарушения хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства.

Поскольку оспариваемым решением производство по делу было прекращено, а указанный ненормативный правовой акт не подлежал официальному опубликованию для обозрения неопределенного круга лиц, деловой репутации обществ не мог быть причинен вред. Доказательства, свидетельствующие о наступлении негативных правовых последствий, связанных с вынесением оспоренного решения и прекращением производства по

делу обществами не представлены.

Доводы обществ о нарушении их прав и законных интересов в связи с указанием о направлении материалов дела в правоохранительные органы, суды нашли не обоснованными, поскольку полномочия антимонопольного органа по передаче в правоохранительные органы заявлений, материалов предусмотрены пунктом 3.29.5 Административного регламента.

Арбитражный суд кассационной инстанции находит, что всесторонне, полно и объективно исследовав в судебном заседании все доводы и доказательства лиц, участвующих в деле, выполнив указания суда кассационной инстанции, арбитражный суд первой, а при повторном рассмотрении дела и апелляционной инстанции, разрешили спор без нарушения норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов.

Выводы арбитражных судов первой и апелляционной инстанции по применению норм материального права соответствуют установленным ими обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Поэтому доводы кассационных жалоб, фактически сводящиеся к иной, чем у судов оценке обстоятельств дела и трактовке норм права, проверенные и обоснованно отклоненные судами, не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку не свидетельствуют о нарушении или неправильном применении судами норм процессуального и материального права.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ

решение Арбитражного суда города Москвы от 18 июля 2013 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 ноября 2013 года по делу № А40-29794/12 оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Судьи:

М.Р. Агапов

Е.Ю. Воронина

И.В. Туболец